ODVJETNIČKI URED
ZVONIMIR PERKUŠIĆ
IMOTSKI, ULICA ANTE STARČEVIĆA 17

U Imotskom, dana 28.03.2025. godine

OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ

STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM

Dr. Ante Starčevića 23

21 000 IMOTSKI

HITNO !!!!

Pravna stvar:
radi proglašenja pljenidbe i prijenosa
nedopuštenim podredno odgode prijenosa
novčanih sredstava

v.p.s.= 323.615,00 EUR

Predlagatelj – ovršenik: **TIM-PUTEVI d.o.o.,** Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, Ante Starčevića 17

Protustranka - ovrhovoditelj: **LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje,** Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269

P R I J E D L O G Z A P R O G L A Š E N J E M P L J E N I D B E I P R I J E N O S A N E D O P U Š T E N I M

PODREDNO

P R I J E D L O G ZA O D G O D U P R I J E N O S A N O V Č A N I H S R E D S T A V A

Odvjetnik Zvonimir Perkušić
Imotski, Ulica Ante Starčevića 17
Telefon: 021/ 259 888
Mobitel: 099/402 77 64
E-mail: odvjetnik.perkusic@gmail.com
IBAN: HR9623400091160618633
SWIFT CODE: PBZGHR2X

Predlagatelja - ovršenika sukladno članku 210. OZ-a
e- Komunikacijom
U prilogu:
A/ Punomoć za zastupanje
B/ Izvadak iz Očevidnika na dan 27.03.2025. godine
C/ Zahtjevi za izravnu naplatu od 25.03.2025. godine sa svim prilozima
D/ sentenca VTSRH br. Pž-8126/04 od 16.01.2007. godine
E/ Ugovor o podizvođenju
F/ Izjava od 07.08.2024. godine
G/ račun br. 22-01-24 od 07.08.2024. godine
H/ dopis od 14.01.2025. godine sa računima
I/ dopis od 22.01.2025. godine sa prilozima
J/ mail Poreznoj upravi od 26.02.2025. godine sa prilozima
K/ privremena situacija za mjesec ožujak 2024
L/ Ugovor o kreditu reg.br. 365/24 sa OTB Banka d.d.
M/ Ugovori sa BKS-leasing Croatia d.o.o.
N/ Ugovori o leasingu sa UniCredit Leasing Croatia d.o.o.
O/ Sentenca ŽS Varaždin br. Gž Ovr 622/2017-2 od 18.07.2017. godine

---

I. Predlagatelj- ovršenik obavještava Naslovljeni sud kako je za zastupanje u ovom postupku ovlastio punomoćnika Zvonimira Perkušića, odvjetnika u Imotskom, Ante Starčevića 17, pa ljubazno moli sva pismena dostavljati neposredno punomoćniku.

DOKAZ: Punomoć za zastupanje, pod A/

II. Iz Očevidnika o redoslijedu plaćanja proizlazi kako je došlo do pljenidbe i blokade po računu Predlagatelja- ovršenika.

Do pljenidbe novčanih sredstava došlo je uslijed Zahtjeva za izravnu naplatu koje je podnio Protustranka- ovrhovoditelj dana 25.03.2025. godine, i to temeljem:

- bjanko zadužnice izdane od strane Predlagatelja- ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3647/2019

dana 09.09.2019. godine, a za iznos od 51.208,99 EUR sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 31.01.2025. godine;

- bjanko zadužnice izdane od strane Predlagatelja- ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3646/2019 dana 09.09.2019. godine, a za iznos od 132.722,81 EUR sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 31.01.2025. godine te
- bjanko zadužnice izdane od strane Predlagatelja- ovršenika dana 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3648/2019 dana 09.09.2019. godine, a za iznos od 132.722,81 EUR sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 31.01.2025. godine.

DOKAZ: Izvadak iz Očevidnika na dan 27.03.2025. godine, pod B/
Zahtjevi za izravnu naplatu podneseni 25.03.2025. godine sa svim prilozima: bjanko zadužnice, Punomoći, Podnesci Protustranke- ovrhovoditelja/ specifikacije zahtjeva, izvadci iz sudskog registra za Protustranku-ovrhovoditelja te specifikacije izvršenja osnova za plaćanje, pod C/

III. Odredbom članka 210. stavka 1. Ovršnog zakona (u daljnjem tekstu: OZ) propisano je pravo ovršenika da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz članka 209. stavka 1. OZ-a, odnosno obračuna poslodavca, ili nakon što na drugi način sazna da je zatražena izravna naplata protiv njega predložiti Sudu donošenje rješenja kojim će naložiti FINI da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava, odnosno rješenje kojim će se pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim.

Stavkom 2. članka 210. OZ-a propisano je kako se na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na odgovarajući način primjenjuju odredbe OZ-a o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članak 50. i 53. OZ-a), dok se na prijedlog za odgodom prijenosa primjenjuju na odgovarajući način odredbe OZ-a o odgodi ovrhe (članak 65. – 70. OZ-a).

III. 1. <u>Proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim:</u>

Za donošenje rješenja kojim se pljenidba novčanih sredstava i njihov prijenos proglašavaju nedopuštenima potrebno je dokazati neki od žalbenih razloga za žalbu protiv rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave.

U ovom konkretnom slučaju ispunile su se pretpostavke za donošenje rješenja obzirom da u konkretnom slučaju nema aktivne legitimacije Protustranke- ovrhovoditelja te nema bilo kakve tražbine Protustranke- ovrhovoditelja prema Predlagatelju- ovršeniku.

III.1.1. Nedostatak aktivne legitimacije:

Nedopuštenost predmetne ovrhe- pljenidbe i prijenosa- ogleda se u tome što je isti pokrenut od strane neovlaštene osobe, i to konkretno podružnice trgovačkog društva LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, koje kao takvo nema procesnu legitimaciju za pokretanje i vođenje bilo kakvih postupaka, pa tako i ovršnih postupaka.

Iz predmetnih Zahtjeva za izravnu naplatu proizlazi kako je ovdje Protustranka kao ovrhovoditelj sebe naznačio kao LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica, a u korist kojega je izvršena pljenidba sredstava po računu Predlagatelja- ovršenika.

Međutim, Financijska agencija je bila dužna vratiti predmetne osnove za plaćanje na ispravak, odnosno dopunu, jer samo trgovačko društvo može biti stranka u postupku, ali ne i njegova podružnica, a zbog čega je Protustranka- ovrhovoditelj bio dužan naznačiti kao stranku sebe, a ne svoju podružnicu.

Da je tome tako, Predlagatelj- ovršenik se poziva na stav sudske prakse, prema kojem: „*Podružnica trgovačkog društva nije pravna osoba, pa stoga ne može biti stranka u postupku. S obzirom na to da poslovanjem podružnice trgovačkog društva prava i obveze stječe društvo, samo trgovačko društvo može biti stranka u sporu o pravima i obvezama iz ugovora koji je nastao poslovanjem podružnice"* (Visoki trgovački sud RH br. Pž-8126/04 od 16.01.2007. godine).

Isto tako, predmetne Zadužnice su popunjene podacima o tvrtci podružnice te su stoga iste nezakonito popunjene te kako takve nevažeće.

S obzirom na navedeno, jasno je kako Protustranka- ovrhovoditelj nema aktivnu legitimaciju voditi bilo kakav postupak, a tako i ovršni, stoga je ovrha određena u njegovu korist, kao što je ovdje riječ, nedopuštena te Predlagatelj- ovršenik traži od Suda da je kao takvu i proglasi.

DOKAZ: sentenca Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-8126/04 od 16.01.2007. godine, pod D/

III.1.2. Nepostojanje tražbine Protustranke- ovrhovoditelja:

Stranke ovoga postupka su bile u pravnom odnosu temeljem Ugovora o podizvođenju (dalje: Ugovor), predmetom kojega je izvođenje dijela radova u okviru PROJEKTA IZGRADNJE KANALIZACIJSKE MREŽE. C.S., PODMORSKOG ISPUSTA I SANACIJU VODOVODNE MREŽE.

Predlagatelj- ovršenik je u sklopu tog poslovnog odnosa predao Protustranci- ovrhovoditelju predmetne bjanko zadužnice, i to jednu kao jamstvo za primljeni avans sukladno čl. 3.7. predmetnog Ugovora, a dvije kao sredstvo osiguranja ispunjenja ugovorom preuzetih obveza, odnosno osiguranje naknade štete ili stečenog bez osnove, sukladno čl. 10.4. Ugovora.

Po gore opisanom pravnom odnosu, Predlagatelj- ovršenik je uredno ispunio sve svoje ugovorne obveze, a na koje Protustranka- ovrhovoditelj nije imao bilo kakvih primjedbi, i po saznanjima Predlagatelja- ovršenika, došlo je i do primopredaje radova sa investitorom.

Čak štoviše, zbog povećanja cijene radova, dana 07.08.2024. godine između stranaka ovoga postupka sačinjena je Izjava (dalje: Izjava), a kojom je Protustranka- ovrhovoditelj preuzeo obvezu u potpunosti podmiriti sva potraživanja Predlagatelja- ovršenika, na osnovu razlike u cijeni u vezi sa poskupljenjem materijala/opreme/goriva do kraja projekta anglomeracije Nin-Privlaka- Vrsi, u iznosu od 93.850,00 EUR.

Predlagatelj- ovršenik je dana 07.08.2024. godine izdao račun br. 22-01-24, sa dospijećem dana 20.09.2024. godine (dalje: račun), a za gore naznačeni iznos od 93.850,00 EUR, dakle, upravo onaj kojega se Protustranka- ovrhovoditelj obvezao podmiriti predmetnom Izjavom.

Ističe se kako na predmetni račun Protustranka- ovrhovoditelj nije isticao bilo kakve primjedbe, čak štoviše, potvrdio je obveze po istome i u nekoliko navrata obećavao podmiriti iznos na koji je račun izdan.

Međutim, po predmetnoj obvezi do današnjeg dana nije postupljeno te Predlagatelju- ovršeniku nije isplaćen navedeni iznos, unatoč traženju i obećavanju ispunjenja.

Čak štoviše, ne samo da mu nije isplaćen gore naznačeni iznos, Predlagatelju- ovršeniku su dopisom Protustranke- ovrhovoditelja od 14.01.2025. godine dostavljeni računi, i to račun br. 58/01/2 od 31.12.2024. godine za tobožnje usluge odvoza otpada i rad rovokopača sa rukovaoecem u periodu od 15.10.2024. do 31.10.2024. i na dan 04.11.2024. u ukupnom iznosu od 44.977,50 EUR, račun br. 59/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnju naknadu štete za otklanjanje nedostataka na projektu Sinj u ukupnom iznosu od 90.861,24 EUR, račun br. 60/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na prefakturu tobožnje usluge odlaganja otpada na projektu NPV u ukupnom iznosu od 3.978,13 EUR, račun br. 61/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnju naknadu štete za otklanjanje nedostataka na projektu NPV u ukupnom iznosu od 59.756,45 EUR, račun br. 62/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnje usluge ispiranja cjevovoda na projektu Sinj u ukupnom iznosu od 13.929,44 EUR, račun br. 63/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnje usluge čišćenja, ispiranja te sanacije cjevovoda na projektu NPV u ukupnom iznosu od 70.224,34 EUR te račun br. 64/01/2 od 31.12.2024. godine koji bi se odnosio na tobožnje manipulativne troškove u ukupnom iznosu od 32.927,51 EUR, a za što Predlagatelj- ovršenik smatra da su predmetom naplate po predmetnim Zadužnicama.

Odmah po primitku gore naznačenog dopisa i računa, Predlagatelj- ovršenik je reagirao dopisom od 22.01.2025. godine, tako da je, prvotno pozvao Protustranku- ovrhovoditelja na plaćanje njegove tražbine te potom osporio predmetne račune. Ovdje se ističe kako je Predlagatelj- ovršenik o osporavanju tih računa dostavio mail i Poreznoj upravi dana 26.02.2025. godine, čiji sastavni dio je predmetni dopis od 22.01.2025. godine sa prilozima.

<u>Naime, Predlagatelj- ovršenik u cijelosti spori bilo kakve usluge koje bi isti bio dužan podmiriti Protustranci- ovrhovoditelju, a isto tako i nastanak bilo kakve štete.</u>

Predlagatelj- ovršenik nije angažirao Protustranku- ovrhovoditelja za bilo kakve usluge niti je zatraženo obavljanje istih, niti su bile potrebne, jer je Predlagatelj- ovršenik sav otpad deponirao na za to predviđena mjesta te je gradilište u cijelosti očišćeno te za bilo kakvim uslugama sa toga naslova nije bilo potrebe. Glede pak čišćenja i ispiranja cijevi, ističe se kako sa toga naslova nema bilo kakve tražbine, niti su one između stranaka ugovorene.

Nadalje, glede pak štete, u cijelosti se spori nastanak bilo kakve štete, čak štoviše, o bilo kakvoj šteti Predlagatelj- ovršenik nije bio niti obavješten, niti je bio pozvan na otklanjanje bilo kakvih nedostataka u radovima, da bi naposljetku Protustranka- ovrhovoditelj imao pravo na naknadu istih, u slučaju neotklanjanja po pozivu. Isto tako, za štetu se ne može izdati bilo kakav račun, kao što je to u ovoj pravnoj stvari učinjeno.

Uostalom, svi radovi Predlagatelja- ovršenika su dovršeni u mjesecu lipnju 2024. godine te nikada nije, kako Protustranka- ovrhovoditelj, a tako i investitor, istaknuo bilo kakve nedostatke sa naslova tih radova, a za što bi izdali predmetne račune.

Kao što je i uvodno rečeno, po saznanjima Predlagatelja- ovršenika, izvršena je primopredaja radova sa investitorom te prilikom primopredaje nisu uočeni niti opisani bilo kakvi nedostaci, koji bi se naposljetku ticali radova koje je izvršio Predlagatelj- ovršenik.

Dakle, očigledan razlog izdavanja tih računa je motiviran nedopuštenim pobudama usmjerenima na izbjegavanja obveze prema Predlagatelju- ovršeniku, a za što bi se moglo polučiti zaključak samim datumom izdavanja računa (svi izdani na isti datum!), a i svim okolnostima konkretnog slučaja.

Učinjenim postupanjem, ne samo da je pružena znatna neugodnost Predlagatelju- ovršeniku, već i šteta, kako samom Predlagatelju- ovršeniku i njegovim ovlaštenim osobama, tako i članovima njegove obitelji, a osim toga, ovime je počinjeno i kazneno djelo, a za što će Predlagatelj- ovršenik podnijeti odgovarajuće prijave nadležnim tijelima u svrhu iniciranja kaznenog postupka. Da je tome tako, jasno je već iz činjenice kako je zadužnica za avansno plaćanje korištena za nešto sasvim drugo!

Također, Predlagatelju- ovršeniku nisu niti vraćena zadržana sredstva po Ugovoru, a u visini najmanje od 130.663,69 EUR kako proizlazi iz 46. privremene situacije za mjesec ožujak 2024., usprkos dovršetku radova.

S obzirom na navedeno, jasno je kako nema tražbine Protustranke- ovrhovoditelja prema Predlagatelju- ovršeniku te bi stoga predmetnu pljenidbu i prijenos trebalo proglasiti nedopuštenim.

DOKAZ: Ugovor o podizvođenju, pod E/
Izjava od 07.08.2024. godine, pod F/
račun br. 22-01-24 od 07.08.2024. godine, pod G/
dopis Protustranke- ovrhovoditelja od 14.01.2025. godine sa računima, pod H/
dopis Predlagatelja- ovršenika od 22.01.2025. godine sa prilozima, pod I/
mail Poreznoj upravi od 26.02.2025. godine sa prilozima, pod J/
privremena situacija za mjesec ožujak 2024., pod K/

III. 2. <u>Podredno, odgoda prijenosa novčanih sredstava:</u>

Za donošenje rješenja o odgodi prijenosa novčanih sredstava potrebno je dokazati pretpostavke iz članka 65. OZ-a, točnije da je protiv odluke temeljem koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek te da postoji vjerojatnost da bi provedbom ovrhe ovršenik trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu.

Predlagatelj- ovršenik ističe kako je dokazao postojanje svih pretpostavki, i to:

- Predlagatelj- ovršenik je podnio Prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenom koji ima učinak žalbe protiv rješenja o ovrsi;
- Predlagatelj- ovršenik trpi teško nadoknadivu štetu budući da ima blokiran račun, zbog kojih razloga ne može ostvarivati sredstva nužna za redovito izvršavanje svakodnevnih

obveza, a ujedno je Protustranka- ovršenik podružnica strane pravne osobe sa sjedištem u inozemstvu.

Naime, Predlagatelj- ovršenik ima dospijeće mjesečnih novčanih tražbina na ime rate kredita u iznosu od cca 1.800,00 EUR po Ugovoru o kreditu reg.br. 365/24 sa OTB Banka d.d., a isto tako i rate na ime leasinga i to po Ugovorima sa BKS-leasing Croatia d.o.o. u mjesečnim iznosima od cca 5.000,00 EUR ukupno, Ugovorima o leasingu sa UniCredit Leasing Croatia d.o.o. u visini od cca 6.000,00 EUR ukupno, zatim režijskih troškova, obveza prema dobavljačima, kao i radnicima (11 radnika!) te samim time i prema državnom proračunu RH na ime javnih davanja.

Sa navedenom blokadom bi došlo do nemogućnosti plaćanja tih obveza, samim time i do raskida tih Ugovora, što bi sve na kraju predstavljalo ogroman financijski teret za Predlagatelja-ovršenika, kojemu bi tako prijetio financijski krah, odnosno vjerojatno otvaranje stečajnog postupka i naposljetku gašenja društva.

Ujedno, Protustranka- ovrhovoditelj je podružnica strane pravne osobe, sa sjedištem u stranoj državi (Njemačka), a koje kao takvo stječe prava i obveze poslovanjem svoje podružnice te bi time došlo i do otežane naplate tražbine Predlagatelja- ovršenika prema njemu, u slučaju uspjeha u kasnijem sporu u vezi ove pravne stvari.

U prilog svojih navoda Predlagatelj- ovršenik se poziva na stav sudske prakse, prema kojem: *„Smatra se da je ovršenik učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio teško nenadoknadivu štetu jer je ovrhovoditelj strana pravna osoba sa sjedištem u stranoj državi.“* (Županijski sud u Varaždinu br. Gž Ovr 622/2017-2 od 18.07.2017. godine).

S obzirom na navedeno, jasno je kako su ispunjene pretpostavke za odgodu ovrhe-pljenidbe i prijenosa- u ovoj pravnoj stvari.

DOKAZ: kao gore
Ugovor o kreditu reg.br. 365/24 sa OTB Banka d.d., pod L/
Ugovor sa BKS-leasing Croatia d.o.o., pod M/
Ugovori o leasingu sa UniCredit Leasing Croatia d.o.o., pod N/
Sentenca ŽS Varaždin br. Gž Ovr 622/2017-2 od 18.07.2017. godine, pod O/

IV. Slijedom navedenog, predlaže se Naslovljenom sudu **hitno** donijeti sljedeće

R J E Š E N J E

I. Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava zaplijenjenih u postupcima izravne naplate koji se provode na Zahtjev Protustranke- ovrhovoditelja LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269 od 25.03.2025. godine na novčanim sredstvima Predlagatelja- ovršenika TIM-PUTEVI d.o.o., Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214, a temeljem bjanko zadužnice izdane 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3647/2019 dana 09.09.2019. godine, bjanko zadužnice izdane 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3646/2019 dana 09.09.2019. godine te bjanko zadužnice izdane 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3648/2019 dana 09.09.2019. godine te se nalaže Financijskoj agenciji da sva sredstva koja su zaplijenjena po

navedenim zahtjevima vrati na račun Predlagatelja- ovršenika TIM-PUTEVI d.o.o., Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214, kako na ime glavnice i kamata, tako i na ime troškova provedbe kod Financijske agencije.

II. Nalaže se Protustranci- ovrhovoditelju LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269 da Predlagatelju-ovršeniku TIM-PUTEVI d.o.o., Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214 u roku od 8 dana naknadi troškove postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ovoga Rješenja pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

podredno

III. Odgađa se pljenidba i prijenos novčanih sredstava koji se provodi putem Financijske agencije na temelju bjanko zadužnice izdane 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3647/2019 dana 09.09.2019. godine, bjanko zadužnice izdane 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3646/2019 dana 09.09.2019. godine te bjanko zadužnice izdane 09.09.2019. godine, potvrđene od strane Javnog bilježnika Mate Juroša iz Imotskog pod br. OV-3648/2019 dana 09.09.2019. godine, do donošenja odluke o Prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim izjavljenog od strane Predlagatelja- ovršenika TIM-PUTEVI d.o.o., Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214 dana 28.03.2025. godine te se nalaže Financijskoj Agenciji odgoditi izdavanje naloga za pljenidbom i prijenosom sredstava sa računa Predlagatelja- ovršenika TIM-PUTEVI d.o.o., Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214 na račun Protustranke-ovrhovoditelja LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje, Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269 do donošenja odluke o Prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim izjavljenog od strane Predlagatelja- ovršenika TIM-PUTEVI d.o.o., Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214 dana 28.03.2025. godine.

Popis troška:

- sastav Prijedloga….. 2.434 bodova

UKUPNO: 4.870,00 EUR
+ trošak sudske pristojbe 663,62 EUR

PREDLAGATELJ- OVRŠENIK
po punomoćniku:

Zvonimir Perkušić

Digitalno potpisao: Zvonimir Perkušić
Datum: 2025.03.28 13:16:19 +01'00'